



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, diez de abril de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-020-2022-00320-02

Decisión: Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido el 4 de noviembre de 2022 por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, en el que decretó medidas cautelares en contra de Quimicolor SAS.

ANTECEDENTES

1. Neisa Gisela Céspedes Meneses presentó demanda de nulidad absoluta de contrato de compraventa de participación accionaria de **Antonio Abad Mendívil Buelvas** en la sociedad Quimicolor S.A.S. en favor de su hijo **Daniel Abad Mendívil Céspedes**. Adujo que el contrato nunca existió porque se hizo para defraudar la sociedad conyugal. Subsidiariamente pretende que se declare que el contrato fue absolutamente simulado, y de no prosperar, que sea declarado relativamente simulado.

2. Lo pretendido consecuencialmente es que se cancele la transferencia de acciones en el libro de accionistas y las 600.000 acciones de Quimicolor S.A.S. regresen al patrimonio de **Antonio Abad Mendívil Buelvas**.

3. El Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, mediante auto del 4 de noviembre de 2022, admitió la demanda, decretó las medidas cautelares de **1)** inscripción de la demanda en el registro mercantil de Quimicolor SAS e; **2)** inscripción de la demanda en el libro de accionistas de Quimicolor SAS.

4. El **8 de marzo de 2023** se admitió la reforma de la demanda incluyendo como demandadas a **Quimicolor SAS** y Empresa de Inversiones Mc SAS.

5. La parte demandada presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación en contra del auto admisorio del 4 de noviembre de 2022 por dos razones: i) no debió concederse el amparo de pobreza; ii) no debieron decretarse medidas cautelares en de inscripción de la demanda en el registro mercantil y en el libro de accionistas de Quimicolor SAS, primero, porque esta sociedad no había sido demandada y, segundo, porque las medidas no eran procedentes conforme al artículo 590 del CGP.

6. El *a quo*, mediante auto del 17 de marzo de 2023, repuso parcialmente la decisión, para negar el amparo de pobreza concedido, pero no repuso la decisión respecto a la improcedencia de las medidas cautelares en tanto, la referente al registro mercantil no se había perfeccionado y, además, con la reforma a la demanda admitida, ya Quimicolor SAS sí era demandada dentro del proceso.

CONSIDERACIONES

El literal “A” del numeral 1° del artículo 590 del CGP preceptúa que en los procesos declarativos desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre el dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes”.

En el presente caso se pretende consecuencialmente que se cancele la transferencia de acciones en el libro de accionistas y las 600.000 acciones de Quimicolor S.A.S. regresen al patrimonio de **Antonio Abad Mendívil Buelvas**.

En este sentido, **a)** la demanda versa sobre el derecho real de dominio que el mencionado demandado ostentaba sobre las referidas acciones y que fueron transferidas a favor de su hijo **Daniel Abad Mendívil Céspedes; b) Quimicolor SAS** fue incluida como demandada en el presente proceso a través de la reforma de la demanda admitida el 8 de marzo de 2023, lo que, a propósito descarta el

argumento de impugnación referente a este aspecto; *c)* las acciones de **Daniel Abad Mendívil Céspedes** cuyo dominio se pretende que retorne al patrimonio de **Antonio Abad Mendívil Buelvas** y el establecimiento de comercio de **Quimicolor SAS** son bienes sujetos a registro; en consecuencia, todos los presupuestos normativos están dados para la procedencia de las medidas cautelares decretadas, por lo que los argumentos de la alzada no están llamados a prosperar.

Conclusión

Por lo anterior, se observa que los reparos presentados por la parte demandada en contra del auto del 4 de noviembre de 2022 no son suficientes para revocar la decisión, por lo que la misma será **confirmada**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 4 de noviembre de 2022 proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado